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|  |  |
| --- | --- |
| Studiju kursa nosaukums | Vēstures metodoloģijas |
| Studiju kursa kods (DUIS) | Vēst6025 |
| Zinātnes nozare | **Vēsture** |
| Kursa līmenis | 7 |
| Kredītpunkti | 2 |
| ECTS kredītpunkti | 3 |
| Kopējais kontaktstundu skaits | 32 |
| Lekciju stundu skaits | 16 |
| Semināru stundu skaits | 16 |
| Praktisko darbu stundu skaits |  |
| Laboratorijas darbu stundu skaits |  |
| Studējošā patstāvīgā darba stundu skaits | 48 |
|  | |
| Kursa autors(-i) | |
| Dr. soc. sc. doc. I. Šenberga | |
| Kursa docētājs(-i) | |
| Dr. soc. sc. doc. I. Šenberga | |
| Priekšzināšanas | |
| Vēst2005 – DP Avotmācība [bak. Vēsture]; Vēst3010 Zinātniskā darba pamati [bak. Vēsture]; Vēst3009 – DP Ievads historiogrāfijā [bak. Vēsture]. | |
| Studiju kursa anotācija | |
| Studiju kursa mērķis – veicināt sistēmiska priekšstata par vēstures metodoloģijām, to būtību, daudzveidību un nozīmi sociālas realitātes izzināšanas procesā veidošanu.    Kursa uzdevumi:  - padziļināt izpratni par tādiem jēdzieniem, kā metode, metodoloģija, vēsture (zinātne un sociāla realitāte (process), vēsturiska apziņa/domāšana;  - attīstīt izpratni par dažādām metodoloģijām, to mijiedarbību un evolūciju;  - attīstīt prasmi „atpazīt” dažādu metodoloģiju nostādnes konkrētajos vēsturnieku pētījumos;  - padziļināt priekšstatu par vēsturiskās apziņas veidošanas līdzekļiem diahroniskajā un sinhroniskajā dimensijā.    Kursa aprakstā piedāvātie obligātie informācijas avoti studiju procesā izmantojami fragmentāri pēc docētāja norādījuma. | |
| Studiju kursa kalendārais plāns | |
| Lekcijas 16 st., semināri 16st., patstāvīgais darbs 48st.  1. Metodoloģija kā mācība par izziņas metodēm. L2  2. Vēstures metodoloģiju daudzveidība un vēstures metodoloģiju attīstība. L14  3. Vēsturiskā apziņa/domāšana, tās veidošanas līdzekļi diahroniskajā un sinhroniskajā dimensijā. S16 | |
| Studiju rezultāti | |
| |  | | --- | | ZINĀŠANAS | | 1. Ir padziļināts priekšstats par tādiem jēdzieniem kā metode, metodoloģija, vēsturiska apziņa/domāšana un spēja secināt par sociālo realitāti kā vēstures zinātnes priekšmetu.  2. Ir sistēmiski priekšstati par vēstures metodoloģijām, to mijiedarbību un evolūciju.  3. Demonstrē izpratni par vēstures pētīšanas likumsakarībām.  4. Ir padziļināts priekšstats par vēsturiskās apziņas veidošanas līdzekļiem diahroniskajā un sinhroniskajā dimensijā. | | PRASMES | | 5.Atpazīst un skaidro dažādu vēstures metodoloģiju nostādnes un spēj patstāvīgi vērtēt vēsturnieku pētījumus dažādu metodoloģisko pieeju kontekstā.  6. Analizējot vēstures avotus, secina par pasaules redzējumu un vēsturiskās apziņas veidošanas līdzekļiem tajos diahroniskajā un sinhroniskajā dimensijā.  7. Veido analītisko pētījumu, atklājot vēstures avota autora pasaules redzējumu, sasaistot to ar vēsturiskās apziņas veidošanas mehānismiem.  8. Spēj argumentēti izskaidrot sava pētījuma rezultātus un diskutēt ar grupas biedriem, prezentējot pētījumu. | | KOMPETENCE | | 9. Apzinās pastāvošo pētniecisko metodoloģiju dažādību, konstatē, ka jebkāda teksta specifika nav nejaušība, un spēj bagātināt savu metodoloģisko instrumentāriju. | | |
| Studējošo patstāvīgo darbu organizācijas un uzdevumu raksturojums | |
| 1. Darbs ar zinātnisko literatūru: vēsturnieku pētījumu analīze un ziņojumu sagatavošana;  2. Dažāda veida vēstures avotu apzināšana, analīze, gūto atziņu strukturēšana un salīdzināšana;  3. Pētījuma veikšana, pētījuma naratīva izveide un prezentācijas sagatavošana. | |
| Prasības kredītpunktu iegūšanai | |
| Studiju kursa gala vērtējums (ieskaite ar atzīmi) veidojas, summējot patstāvīgi veiktā darba rezultātus, kuri tiek prezentēti un apspriesti semināros un nodoti docētājam izveidotajā portfolio, kā arī no 2 pētījumiem, kuru rezultāti tiek iesniegti rakstiskajā veidā (analītiskais naratīvs), kā arī prezentēti un apspriesti auditorijā.  Ieskaites vērtējums var tikt saņemts, ja ir izpildīti visi minētie nosacījumi un studējošais ir piedalījies 30% lekcijās un 70% seminārnodarbībās un veicis pētījumus.  STARPPĀRBAUDĪJUMI:  (starppārbaudījumā uzdevumi tiek izstrādāti un vērtēti pēc docētāja noteiktajiem kritērijiem)  1.Pētījums “ Vēsturnieka..............darba metodoloģija” – 30%  2. Portfolio ar semestra laikā patstāvīgi izstrādātajiem uzdevumiem un gūto atziņu prezentēšana (uzstāšanās seminārnodarbībās) – 30%.  3. Pētījums “Pasaules aina un tās veidošanas līdzekļi”: analītiskā naratīva izveide, prezentēšana auditorijā un dalība apspriedē/diskusijā – 40%.  STUDIJU REZULTĀTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI  Studiju kursa apguve tā noslēgumā tiek vērtēta 10 ballu skalā saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un atbilstoši "Nolikumam par studijām Daugavpils Universitātē" (apstiprināts DU Senāta sēdē 17.12.2018., protokols Nr. 15), vadoties pēc šādiem kritērijiem:iegūto zināšanu apjoms un kvalitāte, iegūtās prasmes un kompetences atbilstoši plānotajiem studiju rezultātiem.  STUDIJU REZULTĀTU VĒRTĒŠANA   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārbaudījumu veidi | Studiju rezultāti \* | | | | | | | | | | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | | 1. Pētījums 1 | | + | + | + |  | + | + | + | + | + | | 2. Portfolio ar semestra laikā izstrādātajiem uzdevumiem un to prezentēšana | + | + | + | + | + | + | + | + | + | | 3. Pētījums 2 | + |  | + | + |  | + | + | + | + | | |
| Kursa saturs | |
| I  Metodoloģija kā mācība par izziņas metodēm. L2  Metodoloģijas funkcijas. Metodoloģijas nozīme zinātņu attīstībai. Zinātniskās pētniecības metodes. Pētījuma metožu klasifikācija.  II Vēstures metodoloģiju daudzveidība un attīstība.  2. - 4. Romantisma historiogrāfijas metodoloģija. “Vēsturiskā materiālisma” metodoloģija, teoloģiskā metodoloģija, neokantisma metodoloģija, prezentisma metodoloģija. L6  5.-7. Pozitīvisma metodoloģija, Annāļu skolas metodoloģija, neopozitīvisma metodoloģija, kvantitatīvās vēstures metodoloģija, “jaunās vēstures” metodoloģija. L6  8. Situatīvais pētījums. Empīriskais un teorētiskais situatīvajos pētījumos. L2  Patstāvīgais darbs  Pētījums. Darbs ar piedāvātajiem vēsturnieku darbiem ar mērķi „atpazīt” vēsturnieka darba metodoloģiju, argumentēti pamatot savu izvēli.  III  9.-16. Vēsturiskā apziņa/domāšana, tās veidošanas līdzekļi diahroniskajā un sinhroniskajā dimensijā. S16  Patstāvīgais darbs 1  Darbs ar vārdnīcām/enciklopēdijām un zinātnisko literatūru: vēsturiskās apziņas jēdziena satura definēšana.  Seminārs 1  Vēsturiskās apziņas būtība.  Patstāvīgais darbs 2 – 5  Darbs ar dažāda veida avotiem, atklājot pasaules redzējumu antīkajā pasaulē, viduslaikos, jaunajos un jaunākajos laikos un šo priekštatu veidošanas līdzekļus, kuri izmantoti tekstos.  Semināri 2 – 5  Vēsturiskās apziņas veidošanas līdzekļi senajā pasaulē, viduslaikos, jaunajos un jaunākajos laikos.  Patstāvīgais darbs 6 - 8  Analītiska pētījuma “Pasaules aina un tās veidošanas līdzekļi dažāda veida tekstos (rakstītie/vizuālie/audio/video)”, balstīta nodarbībās gūtajā pieredzē (pētīšanas metodes, autora pieeja, vēsturiskās apziņas veidošanas līdzekļi ) izstrāde.  Pētāmais avots – pēc studējošā izvēles.  Seminārs 6 – 8  Patstāvīgi veikto pētījumu prezentēšana un apspriešana. | |
| Obligāti izmantojamie informācijas avoti | |
| 1. Gutmann, M. Quantifying Interdisciplinary History - The Record of (nearly)  fifty years. HHS Public Access. Author manuscript, 2021. Pieejams: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8330595/>  2. Encyclopedia of Historians and Historical Writing. Taylor & Francis Ltd, 2015. Pieejams:  https://www.researchgate.net/publication/314285097\_Nineteen\_short\_articles\_in\_Kelly\_  Boyd\_ed\_Encyclopedia\_of\_Historians\_and\_Historical\_Writing\_2\_vols  3. Epstein Terrie, Salinas Cinthia. Research Methodologies in History Education. Pieejams: https://www.researchgate.net/publication/323537524\_Research\_Methodologies\_in  \_History\_Education  4.Fritz Sager, and Christian Rosser. Historical Methods. The Routledge Handbook of Interpretive Political Science. London / New York: Routledge, 2015. Pieejams: <https://www.researchgate.net/publication/281620532_Historical_Methods>  5. Silverman, D. Interpreting Qualitative Data: Methods for Analysing Talk, Text and Interaction. 2nd ed. London, etc., 2001. Pieejams:  <https://www.researchgate.net/publication/261554924_Interpreting_Qualitative_Data_>  6. Stake, R.E. The Art of Case Study Research. London, etc., 1995. Pieejams: [https://www.researchgate.net/publication/273635929\_The\_Art\_of\_Case\_Study\_Research\_ by\_Robert\_Stake\_1995](https://www.researchgate.net/publication/273635929_The_Art_of_Case_Study_Research_%20by_Robert_Stake_1995)  7. Tucker, A. Our Knowledge of the Past: A Philosophy of Historiography. [S.l.], Cambridge University Press, 2004. Pieejams: https://www.researchgate.net/publication/249396955\_Our\_Knowledge\_of\_the\_Past\_ A\_Philosophy\_of\_Historiography\_-\_By\_Aviezer\_Tucker  8. Vipers, R. Vēstures lielās problēmas. Rīga, 1990.  9. White, H. The Questien of Narative in Contemporary Historical Theory. History and Theory, Vol.23, No.1, 1984. Pieejams: <https://www2.southeastern.edu> | |
| Papildus informācijas avoti | |
| 1.Appleby, J., Hunt, L. and M. Jacob. Telling Truth about History. New York; London, 1994. https://www.semanticscholar.org/paper/Telling-the-Truth-about-History-Appleby-Hunt/d2b8d3926e85f83bde9dde012632f130abcbb413  2.Bender, Th. Intellectual and Cultural History. Washington, 1997.  Donald R. Kelley. Intellectual History in a Global Age. University of Pennsylvania Press/ Journal of the History of Ideas, Vol. 66, No. 2, 2005), pp. 155-167.  3. Boonstra, O., Bruere, L. and P. Doorn. Past, Present and Future of Historical Information Science. Amsterdam, 2004. Pieejams:  [https://www.researchgate.net/publication/222489196\_The\_History\_and\_Historiography\_ of\_Information\_Science\_Some\_Reflections](https://www.researchgate.net/publication/222489196_The_History_and_Historiography_ of_Information_Science_Some_Reflections4)  [4](https://www.researchgate.net/publication/222489196_The_History_and_Historiography_ of_Information_Science_Some_Reflections4). Cooch, G.P. History and Historians in the Nineteenth Century. Boston: Beacon Press, 1959.  5.Croce, B. History: Its Theory and Method / Translated by D. Ainslee. New York, 1923.  6. Danto, A.C. Analytical Philosophy of History. Cambridge: Cambridge University Press, 1965.  7. Gore, I. . Latvijas vēstures matematizācijas iespējas.” Latvijas Vēstures Institūta Žurnāls. 1992, Nr.2.  8. Lipset, S.M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. The American Political Science Review, Vol. 53, No. 1, 1959. Pieejams:  https://scholar.harvard.edu /files/levitsky/files/lipset\_1959  9. Ludtke, A., ed. The History of Everyday Life: Reconstructing Historical Experience and Ways of Life. Princeton, 1996. https://www.academia.edu/28016239/The\_History\_of\_Everyday\_Life\_Reconstructing\_ Historical\_Experiences\_and\_Ways\_of\_Life\_.\_ALF\_L%C3%9CDTKE\_ed  10. Mazour, A.G. The Writing of History in the Soviet Union. Stanford (Calif.), 1971.  11. Manuel, F. E. Freedom from History and Other Untimely Essays. New York, 1971.  12. Simon, J.L. Basic Research Methods in Social Science: The Art of Empirical Investigation. New York, 1969.  13. Rickert G. The Limits of Concept Formation in Natural Science: A Logical Introduction to the Historical Sciences. Jebkurš izdevums (Риккерт Г. Границы естественнонаучного образования понятий: Логическое введение в исторические науки. Санкт-Петербург, 1997.)  14. Russell B. Human cognition. Its scope and boundaries.Jebkurš izdevums (Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. Киев, 1997.)  15. Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. Москва; СПб, 2000.  16. Афанасьев Ю.Н. Эволюция теоретических основ школы “Анналов”. Вопросы истории. 1981., № 9.  17. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. Москва. Jebkurš izdevums.  18. Репина Л.П. “Персональная история”: биография как средство исторического познания.” В кн.: Казус.1999. Москва, 1999. | |
| Periodika un citi informācijas avoti | |
| History and Theory  Latvijas Vēstures Institūta Žurnāls.  Latvijas Vēsture.  Latvijas Zinātņu Akadēmijas Vēstis. A.  The American Historical Review.  The English Historical review.  The Journal of Modern History.  Вопросы истории. | |
| Piezīmes | |
| AMSP "Vēsture" A daļa | |