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**STUDIJU KURSA APRAKSTS**

|  |  |
| --- | --- |
| Studiju kursa nosaukums | ***Promocijas darba izstrādāšana un akadēmiskās diskusijas IV*** |
| Studiju kursa kods (DUIS) | VadZD006 |
| Zinātnes nozare | Vadībzinātne |
| Kursa līmenis | 7 |
| Kredītpunkti | 16 |
| ECTS kredītpunkti | 24 |
| Kopējais kontaktstundu skaits |  |
| Lekciju stundu skaits | *-* |
| Semināru stundu skaits | *-* |
| Praktisko darbu stundu skaits | *-* |
| Laboratorijas darbu stundu skaits | *-* |
| Studējošā patstāvīgā darba stundu skaits | 640 |
|  | |
| Kursa izstrādātājs(-i) | |
| Dr.psych., profesore Irēna Kokina | |
| Priekšzināšanas | |
| Nav nepieciešamas | |
| Studiju kursa anotācija | |
| Studiju kursa mērķis: vecināt promocijas darba izstrādāšanas procesu, studējošo spēju pamatot un aizstāvēt savu zinātnisko pētījumu; rosināt akadēmiskās diskusijas par doktoranta zinātniski pētniecisko darbību.  Studiju kursa uzdevumi:   1. Veikt promocijas darba datu analīzi, sintēzi un interpretēt tos. 2. Pamatot promocijas pētījuma aktialitāti starptautiskā, nacionālā, reģionālā un organizācijas līmenī.   Promocijas darbs tiek izstrādāts latviešu vai angļu valodā. | |
| Studiju rezultāti | |
| Zināšanas   1. Demonstrē padziļinātas zināšanas un izpratni par promocijas darba ietvaros pētāmo tematiku. 2. Pārzina un prot atlasīt nepieciešamo informāciju promocijas darba izstrādei. 3. Izvērtē un salīdzina vadošo pētnieku ieguldījumu pētāmajā tematikā. 4. Pamato sava pētījuma unikalitāti un devumu Latvijas tautsaimniecības attīstībā.   Prasmes   1. Diskutē par pētījuma rezultātu nozīmi un salīdzina tos ar citu pētījumu rezultātiem. 2. Demonstrē pētījuma rezultātus plašākai auditorijai un sabiedrībai, komunicē par to atbilstošā līmenī.   Kompetence   1. Veic patstāvīgu promocijas pētījuma aktualitātes pamatojumu, balstoties uz aktuālāko zinātnisko teoriju dziļu un vispusīgu analīzi, līdzšinējo pētījumu kritisku izvērtējumu. 2. Demonstrē atbildību par savas zinātniski pētnieciskās darbības atbilstību zinātnieka ētikas kodeksam. | |
| Studējošo patstāvīgo darbu organizācijas un uzdevumu raksturojums | |
| Šī studiju kursa ietvaros studējošo patstāvīgā darba uzdevums ir apkopot pētījuma rezultātus, noformulēt tēzes aizstāvēšanai un sagatavot promocijas darbu izskatīšanai Vadībzinātnes doktorantūras padomē, sagatavot publikācijas, kā arī aprobēt pētījuma rezultātus. | |
| Prasības kredītpunktu iegūšanai | |
| Starppārbaudījums: promocijas darba iestrādņu prezentēšana doktorantu metodoloģiskajā seminārā – 40% .  Noslēguma pārbaudījums: ieskaite – promocijas darba zinātniskā vadītāja atzinums – 60%. Vērtējums – ieskaitīts, neieskaitīts.  Ne vēlāk kā mēnesi pirms semestra noslēguma, studējošie iesniedz atskaiti par studiju gada individuālā plāna izpildi un promocijas darbu, lai varētu izskatīt jautājumu par doktoranta veicamo uzdevumu izpildi un izvērtēt promocijas darba gatavību aizstāvēšanai. Doktorantūras seminārā vadībzinātnes Doktorantūras padome novērtē ieplānotā darba rezultātus, iegūto kredītpunktu daudzumu un promocijas darbu, kuru recenzē divi LZP eksperti atbilstošajā apakšnozarē. Doktorantūras seminārs ir publisks. Tajā piedalās doktora studiju programmas direktors, doktorantūras padomes locekļi, doktoranti un citas ieinteresētās personas.  Doktorantu seminārā studējošie:   * ziņo par individuālo plānu izpildi; * raksturo promocijas darbu; * piedalās diskusijā par pētījuma rezultātiem.   STUDIJU REZULTĀTU VĒRTĒŠANA   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārbaudījumu veidi | Studiju rezultāti | | | | | | | | | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 1.starppārbaudījums | + | + | + | + | + | + | + | + | | 2.ieskaite | + | + | + | + | + | + | + | + | | |
| Obligāti izmantojamie informācijas avoti | |
| 1. Autortiesību likums. <http://www.likumi.lv/doc/php?id=51388mode=KDOC> 2. Mārtinsone, K., Pipere, A. (Red.) (2011). Ievads pētniecībā: stratēģijas, dizaini, metodes. Rīga: RaKa. 3. Mārtinsone, K., Pipere, A. (Red.) (2018). Zinātniskā rakstīšana un pētījumu rezultātu izplatīšana. Rīga: RSU izdevniecība. 4. Mārtinsone, K., Pipere, A., Kamerāde, D. (Red.). (2016). Pētniecība: teorija un prakse. Rīga: RaKa. | |
| Papildus informācijas avoti | |
| 1. Alasuutari, P. (1995). Researching Culture. London: Sage. 2. Apsalons, E. (2011) Valodas lietojuma loģika. Rīga: Zvaigzne, ABC. 3. Beasley, J.E. (2014). Management Science Methods. London: University of London. 4. Betz, F. (2010). Managing Science: Methodology and organization of research (innovation, technology, and knowledge management). Portland, USA: Springer. 5. Brewer, M.B. & Collins, B.E. (Eds.) (1981). Scientific Inquiry and the Social Sciences. Snn Francisco, CA: Jossey-Bass. 6. Hirsch Hadorn, G., Hoffmann-Riem, H., Biber-Klemm, S., Grossenbacher-Mansuy, W., Joye, D., Pohl, Ch., Wiesmann, U., & Zemp, E. (Eds.) (2008). Handbook of Transdisciplinary Research. Springer Science, Business Media B.V. 7. Kvale, S. (1995). The social construction of validity. Qualitative Inquiry, 1(1), 19-40. 8. Lisinski, M. (2013). Structural analysis of the management science methodology. Business, Management & Education, 11(1), 109-136. 9. Reņģe, V. (2005). Par dažām postmodernisma tendencēm sociālajos priekšstatos par zinātni un zinātnieka sociālo atbildību. Latvijas Universitātes zinātniskie raksti. Filozofija, 687. Rīga: Latvijas Universitāte. 10. Silvia, P.J. (2007). How to Write a Lot: A practical guide to productive academic writing. Washington: American Psychological Association. 11. Vedins, I. (2008). Zinātne un patiesība. Rīga: Avots. | |
| Periodika un citi informācijas avoti | |
| Žurnāli datu bāzēs SCOPUS un Web of Science. | |