

Studējošo akadēmiskā darba vērtēšanas krtēriji

Bakalaura, maģistra un citu zinātnisko darbu vērtēšanas skala

Atzīme	Pētījums (novērtē zinātniskais darba vadītājs un recenzents)	Rakstiskā izstrāde (novērtē zinātniskais darba vadītājs, recenzents un komisija)	Darba process (novērtē zinātniskais darba vadītājs)	Aizstāvēšana (novērtē zinātniskais darba vadītājs, recenzents un komisija)
10 (izcili)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: zinātniskajam darbam jābūt aktuālam, izcilam un augstvērtīgam; saturiski jāatbilst darba tēmai. • Izmantotie avoti: pārdomāti atlasīts un pielietots plašs ārzemju un vietējo zinātnieku darbu un aktuālāko publikāciju spektrs no primāriem avotiem. • Informācijas avotu analīze: parāda studentu spējas lietpratīgi izvērtēt un kritiski analizēt iegūto informāciju, kā arī lieliski pamatot savu viedokli un argumentus. • Praktiskā daļa (nav obligāta to tēmu gadījumā, kas to neparedz): izcila datu un informācijas sagāde un to izsmelīga analīze ar atbilstošu pētniecības metožu palīdzību; analīzes gaitā jāparādās paša studenta viedoklim; oriģināla un radoša informācijas interpretācija; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra, visu pieprasīto darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: atbilstošs izstrādājumiem noteikumiem. • Informācijas avotu norādes noformējums (piem. citāti, zemspītras piezīmes, interpretācijas, datu norāde utt.): atbilstoši izstrādājumiem noteikumiem. • Valodiskā izteiksme: bagāta, tuva mātes valodā runājošo līmenim, valodas pielietojums bez kļūdām stilistiskā viengabalainība, pareizs terminoloģijas pielietojums. • Pareizība: augsts pareizības līmenis (gramatiskais, pareizrakstības, interpretācijas). 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi izplānots un aprēķināts. • Sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstošs darba plānam. • Studenta pašiniciatīva un patstāvība darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lieliska pētījuma laikā iegūto zināšanu un rezultātu pārvaldīšana un prezentēšana. • Skaidra, loģiska, pārliecinoša un izteiksmīga. • Labi strukturēta un saplānota laika ziņā. • Uzskatāma, uzskates līdzekļu pielietojums.

<p>9 (teicami)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: inovatīva un aktuāla, pilnībā atbilst darba saturam. • Izmantotie avoti: teicams plaša spektra ārzemju un vietējo zinātnieku materiāla pielietojums no primāriem avotiem. • Avotu analīze: lieliska spēja izvērtēt un kritiski aplūkot informāciju, kā arī labi pamatotu argumentu izstrāde, aizstāvot savu viedokli. • Praktiskā daļa (nav obligāta to tēmu gadījumā, kas to neparedz): teicama informācijas/datu atlase un to pamatīga analīze; parāda pārdomātu un radošu pieeju informācijas interpretācijai, loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un korekta struktūra, visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: visas norādes tiek pasniegtas atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: bezklūdains un dabisks valodas pielietojums; piemērots valodas līmenis; viengabalainība valodas izteiksmes, līdzekļu ziņā. • Pareizība: diezgan augsts pareizības līmenis (gramatika, pareizrakstība, interpunkcija). 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi izplānots darbs; uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda teicamu savas tēmas pārzināšanu. • Skaidra, loģiska, saprotama, pārlicinoša un izteismīga. • Labi strukturēta, saplānota laika ziņā. • Uzskatāma; tiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi.
------------------------	--	--	--	--

<p>8 (ļoti labi)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: aktuāla, lielākoties atbilst darba saturam. • Izmantotie avoti: ļoti labs ārzemju un vietējo zinātnieku materiālu pielietojums no primāriem un sekundāriem avotiem. • Avotu analīze: parāda studentu spējas ļoti labi izvērtēt un kritiski apstrādāt iegūto informāciju/datus, kā arī pārlicinoši pamatot savu viedokli un argumentus. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): ļoti laba datu un informācijas sagāde, kā arī to analīze ar atbilstošu zinātnisko metožu palīdzību; pietiekoši parādīts paša studenta domu gājiens; attiecībā uz datu/informācijas interpretāciju ir vērojama studenta radošā pieeja; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra; visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: atbilstošs prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: visas norādes tiek pasniegtas atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme bez kļūdām, tuvs dzimtās valodas lietotāja līmenim; konsekvents un piemērots valodas līmenis; stila viengabalainība; pareizs terminoloģijas pielietojums. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi saplānots un uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda ļoti labu savas tēmas pārzināšanu. • Skaidra, loģiska, pārlicinoša un izteiksmīga. • Labi strukturēta un saplānota laika ziņā. • Uzskatāma; pielietoti vizuālie uzskates līdzekļi.
----------------------	---	---	---	--

7 (labi)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: aktuāla; pētījums saturiski atbilst darba tēmai. • Izmantotie avoti: labs ārzemju un vietējo autoru materiālu un to publikāciju pielietojums no primāriem un sekundāriem avotiem. • Avotu analīze: parādās studenta spējas labi izvērtēt un kritiski apstrādāt iegūto informāciju, kā arī labi pamatot savu viedokli un argumentus. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): laba datu un informācijas sagāde, kā arī to analīze ar atbilstošu zinātnisko metožu palīdzību; pietiekoši parādīts paša studenta domu gājiens; attiecība uz datu/informācijas interpretāciju zināmā apmērā ir vērojama studenta radošā pieeja; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra; visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: vienkārša un saprotama valoda, dažas nepilnības valodiskajā līmenī, dažreiz trūkst viengabalainības stila un terminoloģijas ziņā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi saplānots un uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda labu savas tēmas pārzināšanu. • Skaidra, loģiska, saprotama. • Labi strukturēta, bet laika ziņā ne visai labi saplānota. • Uzskatāma, izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi.
----------	---	--	---	---

<p>6 (ganrīz labi)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: trūkst oriģinalitātes, dažas nepilnības attiecībā uz darba saturu. • Izmantotie avoti: pietiekoši labs svarīgāko ārzemju materiālu pielietojums; darbs galvenokārt ir deskriptīvs, taču ir norādes uz sekundāro literatūru. • Avotu analīze: parāda studenta spējas veidot diskutējamai tēmai atbilstošus argumentus, bet ar ierobežotu analītisku, kritisku un izvērtējošu pieeju. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): labs datu/informācijas analīzes līmenis ar atbilstošām metodēm, bet ir trūkumi, apstrādājot un izvērtējot informāciju, iespējami trūkumi attiecībā uz loģisko sakarību starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: ganrīz laba uzbūve, dažas pretrunas struktūrā, visu nepieciešamu darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: ir vērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: ir vērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: neviengabalaina valodiskā ietekme, sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas. • Pareizība: apmierinoša, ir atrodamas kļūdas un nepilnības, bet tās netraucē satura izpratnei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā nav labi saplānots un var neiekļauties laika rāmjos. • Ne vienmēr ir sadarbība ar zinātnisko darba vadītāju, un darbs nav izstrādāts abilstoši laika plānām. • Iespējams pašiniciatīvas un patstāvības trūkums darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda aptuveni labas zināšanas par tēmu. • Ne vienmēr skaidra un loģiska, bet kopumā saprotama. • Ne visai labi strukturēta un laika ziņā izplānota. • Netiek pielietoti vizuāli uzskates līdzekļi.
------------------------	--	--	--	---

<p>5 (apmierinoši)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: trūkst radošas pieejas, patstāvīgas informācijas materiāla apstrādes; vērojamas daudzas nepilnības satura izklāsta. • Izmantotie avoti: darbs ir deskriptīvs un tikai daļēji atspoguļo nepieciešamo informācijas materiālu; sekundārie avoti tiek izmantoti tikai nelielā mērā. • Avotu analīze: apmierinošā mēra parādās studentu spējas iztirzāt iegūtos datus/informāciju un paust savu viedokli attiecībā uz to; patstāvīgu argumentu trūkums atklāj studenta niecīgās analītiskās, kritiskās un izvērtējošās spējas; studentu pašu idejas un informācijas interpretācija darbā ir redzama tikai nelielā apmērā. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): adekvāta datu/informācija sagāde; adekvāta iegūtas informācijas/datu izpratne, kas ir iekļauti darbā; efektīvas analīzes trūkums; apzināta nepieciešamās metodoloģijas nozīmes izpratne; loģiskas sakarības trūkums starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: ne visai laba uzbūve; dažreiz nekonsekventa struktūra; dažu nepieciešamo darba sastāvdaļu trūkums (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: ir novērojamas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: nekonsekvents un nepiemērots valodas līmenis; ļoti biežas nepilnības/kļūdas stila un terminoloģijas pielietojumā. • Pareizība: apmierinoša; kļūdas daļēji apgrūtina satura izpratni. 	<ul style="list-style-type: none"> • Plānots, bet neiekļaujas laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju, bet lielākoties pēdējos mēnešos. • Trūkst pašiniciatīvas darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Students parāda zināšanas par tēmu galveno ideju līmeni, bet nepietiekoši pārliecinoši; rodas dažas grūtības, atbildot uz jautājumiem. • Ne vienmēr skaidra un loģiska. • Ne visai labi strukturēta un izplānota laika ziņā. • Netiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi vai arī tie nav piemēroti.
----------------------------	--	---	---	--

4 (gandrīz viduvēji)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: trūkst oriģinalitātes; neskaitāmi trūkumi attiecībā uz darba saturu. • Izmantotie avoti: darbs ir deskriptīvs, satur daudz nerelevanta un nevajadzīga materiāla; tikai daļēji tiek izmantots relevantais materiāls. • Avotu analīze: students parāda tika ierobežotas spējas veidot diskutējamām tēmām atbilstošus argumentus. Students bieži neizprot diskutējamus jautājumus. Sekundārās literatūras pielietojums ir samākslots, neskaidrs vai vispār neeksistē. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): savāktā informācija/dati parāda tikai sliktu līmeni un ir tikai nedaudz relevanta attiecībā uz nospraustajiem mērķiem. Vāja analīze; netiek pievērsta uzmanība atbilstošai metodoloģijai; nav pietiekošas datu/informācijas izvērtējuma; trūkst sakarības starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: nepietiekoši loģiska un koherenta struktūra; nav visu nepieciešamo darba sastāvdaļu (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: novērojamas apkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: vērojamas neskaitāmas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: neviengabalaina valodiskā izteiksme; valoda bieži apgrūtina satura uztveri, diezgan biežas kļūdas gan stila ziņā, gan terminoloģijas izmantošanā. • Pareizrakstība: ļoti bieži sastopamas kļūdas un nepilnības; tas apgrūtina satura izpratni 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā nav adekvāti saplānots un neiekļaujas laika rāmjos. • Izstrādāts haotiski un lielākoties bez sadarbības ar zinātnisko darba vadītāju. • Nopietns pašiniciatīvas un patstāvības trūkums darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda ļoti ierobežotas zināšanas par tēmu, nepārzina darba pamatidejas. • Loģikas, argumentācijas trūkums. • Nav strukturēta un laika ziņā saplānota. • Nav vizuālo līdzekļu.
3 – 1	<ul style="list-style-type: none"> • Netika veikts nopietns zinātniskā darba izstrādes mēģinājums. 			

2006./2007. st. g. – izmaiņu nav.

2007./2008. st. g. – izmaiņu nav.

2008./2009. st. g. – izmaiņu nav