



APSTIPRINĀTS
DU Humanitāro un sociālo zinātņu fakultātes
domes 2025. gada 28. aprīļa sēdē,
protokols Nr. 19

AMSP „Filoloģija un lietišķā lingvistika”
(programmas kods 45226, D02DQ)

MAĢISTRA DARBA VĒRTĒŠANAS RUBRIKA

AMSP „Filoloģija un lietišķā lingvistika” maģistra darbs tiek vērtēts 10 ballu skalā saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un atbilstoši „Nolikumam par studijām Daugavpils Universitātē” (apstiprināts DU Senāta sēdē 2024. gada 3. aprīlī, protokola Nr. 5), izmantojot šim nolūkam izstrādātu „Maģistra vērtēšanas rubriku” (skat. Tabulu), kurā ir norādīti maģistra darba vērtēšanas kritēriji un to vērtēšanas skala ar sasnieguma līmeņu aprakstiem.

Tabula

I. PĒTĪJUMS (maks. 60 punkti)

1.1. Plānošana un pētījuma process (maks. 20 punkti)

	0 = nepietiekami	1 – 3	4 – 5	6	7 – 8
Tēma: aktualitāte, virsraksta atbilstība darba saturam					
Pētījuma objekta apzināšana, apraksts un pamatojums	Autors definē un apraksta pētījuma objektu vāji vai nespēj to definēt vispār. Autors sniedz tikai dažus iemeslus, lai pamatotu tēmas izvēli, taču tie neveido kopumu.	Autors definē un apraksta pētījuma objektu, bet nesaistītā un neatbilstošā veidā. Autors labi pamato tēmas izvēli.	Autors skaidri definē un apraksta pētījuma objektu un ar to saistītos pamatjēdzienus. Autors labi pamato tēmas izvēli, pamatojums veido loģisku kopumu. Darbā ir aplūkots jautājums, kas iepriekš nav pētīts.	Autors skaidri definē un visaptveroši apraksta pētījuma objektu un ar to saistītos pamatjēdzienus. Turklāt autors pamato tēmas izvēli no teorijas veidošanas, līdzšinējo pētījumu un praktiskā pielietojuma skatupunkta.	Papildu iepriekšējiem attiecīgā kritērija līmeņu aprakstiem autors pētījuma objektu sasaista ar plašāku zinātnisku kontekstu. Autors pamato tēmas izvēli ar izpratni un no teorijas veidošanas, līdzšinējo pētījumu un praktiskā pielietojuma skatupunkta. Norādītie iemesli veido iepriekšējo zināšanu sintēzi. Pētījuma objekts un tā izpētes tradīcijas ir labi problematizēti.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4

Mērķa un uzdevumu formulēšana (izvirzītie uzdevumi atbilst darba mērķim un tie ir īstenojami)	Nav formulēti.	Nepilnīgs un/vai nefokusēts darba mērķa un uzdevumu formulējums.	Vienā teikumā formulē darba mērķi, uzskaita darba uzdevumus.	Skaidri formulē darba mērķi vienā teikumā, uzskaita darba uzdevumus.	Skaidri un kodolīgi vienā teikumā formulē darba mērķi, kas ir saistošs un raisa domas. Izvirzītie darba uzdevumi pilnīgi atbilst mērķim un ir īstenojami.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4
Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte (pētījuma jautājums ir analītisks, tas atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms / hipotēze ir pamatota un var tikt pārbaudīta ar izvēlētajām metodēm)	Pētījuma jautājums un/vai hipotēze nav formulēti, kā arī trūkst pētījuma apraksta. Nav saiknes ar esošajiem pētījumiem par doto tēmu. Pētījuma konteksts nav aprakstīts.	Pētījuma jautājums un/vai hipotēze ir neskaidri formulēti vai nav izpētāmi, pētījuma apraksts ir vājš. Saikne starp darba pētījumu un esošajiem pētījumiem nepārsniedz darba vadītāja sniegto informāciju.	Pētījuma jautājums un/vai hipotēze pārsvarā ir skaidri, taču formulējums varētu būt precīzāks. Pētījuma konteksts ir labi definēts, ir studējošā ieguldījums. Pastāv saikne starp pētījuma kontekstu un pētījuma jautājumu.	Pētījuma jautājums un/vai hipotēze ir skaidri un izpētāmi, pētījuma apraksts ir skaidrs. Pētījuma konteksts ir definēts precīzi un kodolīgi. Pētījuma jautājums tieši izriet no aprakstītā konteksta.	Pētījuma jautājums un/vai hipotēze ir skaidri un precīzi formulēti, pētījuma robežas ir skaidri noteiktas. Pētījums ir precīzi pozicionēts attiecīgajā zinātnes jomā. Studējošais spēj norādīt uz pētījuma novitāti un inovāciju.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4
Atbilstošu pētījuma metožu un datu vākšanas pielietošana izvirzītā pētījuma mērķa īstenošanai	Pētījuma metožu un datu vākšanas analīzes apraksts nav sniegts.	Daži pētījuma metožu un datu vākšanas analīzes apraksta aspekti ir aprakstīti nepietiekami. Izmantotās pētījuma metodes un datu vākšanas analīze ne vienmēr ir piemērotas.	Pētījuma metožu un datu vākšanas analīzes apraksts daudzviet trūkst. Izmantotās pētījuma metodes un datu vākšanas analīze lielākoties ir piemēroti.	Pētījuma metožu un datu vākšanas analīzes apraksts lielākoties ir pilnīgs, taču trūkst daži precizējumi. Izmantotās pētījuma metodes un datu vākšanas analīze ir piemēroti.	Pētījuma metožu un datu vākšanas analīzes apraksts ir pilnā mērā piemērots, pilnīgs un skaidrs.

1.2. Literatūras apskats (maks. 20 punkti)

	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Izmantotie avoti (to kvalitāte un atbilstība pētījuma mērķim, jautājumam/hipotēzei: pirmavoti/sekundāravoti, nacionālā/starptautiskā mēroga publikācijas, tostarp saprātīgs jaunāko publikāciju apjoms)	Izmantotās literatūras sarakstā nav recenzētu/pirmavotu zinātnisko darbu, izņemot tos, kurus ir ieteicis darba vadītājs.	Literatūras sarakstā praktiski nav profesionālu, uzticamu avotu. Lielākā daļa no avotiem literatūras sarakstā nav recenzēti un to ticamība ir neskaidra. Lasītājs nopietni apšaubā izmantoto avotu vērtību un precizitāti.	Literatūras sarakstā ir daži recenzēti raksti, kā arī ievērojams zinātniskās literatūras kopums. Lai gan lielākā daļa avotu ir profesionāli, daži tomēr ir apšaubāmi. Lasītājs nav pārliecināts par dažu avotu ticamību.	Literatūras sarakstā ir atbilstoši recenzēti raksti, kā arī zinātniskā literatūra. Daži avoti ir mazāk atbilstoši.	Literatūras sarakstā pārsvarā ir recenzēti raksti un specializētas monogrāfijas. Rets avots ir neatbilstošs.	Literatūras sarakstā galvenokārt izmantoti recenzēti raksti no profesionāliem zinātniskiem žurnāliem vai specializētas monogrāfijas. Visi izmantotie avoti ir atbilstoši. Lasītājs ir pārliecināts, ka sniegtā informācija un idejas ir uzticamas.
	1 – 3	4 – 5	6	7	8	9 – 10

Avotu analīze: izvērtēšana, kritika un pārliecinoša argumentācija, aizstāvējot savu viedokli	Literatūras pārskatā atsaucas uz jaunāko literatūru, nesaistot to ar pētījuma problēmu/jautājumu un/vai nespēj noteikt pētījumam atbilstošu literatūru. Studējošais nespēj apkopot izmantotos avotus un nonākt pie sintēzes.	Literatūras pārskatā atsaucas uz jaunāko literatūru, nesaistot to tieši ar pētījuma problēmu/jautājumu. Studējošais prot apkopot literatūras avotus, bet nespēj patstāvīgi nonākt pie sintēzes, kuras rezultātā rodas savas atziņas, hipotēzes vai secinājumi.	Studējošais prot apkopot literatūras avotus un nonāk pie sintēzes, kuras rezultātā rodas savas atziņas, hipotēzes vai secinājumi; bet literatūras avotu izmantošanas veids nepārprotami nesniedz atbildi uz pētījuma jautājumu.	Apkopo jaunākos literatūras avotus, kas attiecināmi uz pētījuma problēmu/jautājumu. Studējošais prot apkopot literatūras avotus un nonāk līdz sintēzei, kuras rezultātā rodas savas atziņas, hipotēze vai secinājumi, kas sniedz atbildi uz pētījuma jautājumu.	Studējošais prot apkopot literatūras avotus un kritiski izvērtēt to kvalitāti. Nonāk pie sintēzes, kuras rezultātā rodas savas atziņas, hipotēze vai secinājumi, kas sniedz atbildi uz pētījuma jautājumu.	Parāda kritiskās domāšanas prasmes, radošumu un izpratnes spējas, apkopojot jaunāko literatūru, kas attiecināma uz pētījuma problēmu/jautājumu. Studējošais prot apkopot literatūras avotus un kritiski izvērtēt to kvalitāti. Nonāk pie oriģinālas sintēzes, kuras rezultātā rodas oriģinālas atziņas, hipotēze vai secinājumi, kas sniedz atbildi uz pētījuma jautājumu.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Avotu dokumentācija: citēšanas noteikumu ievērošana, citējot, pārfrāzējot un apkopojot informāciju	Neatsaucas uz avotiem. Citēšanas formāts nav ievērots.	Atsaucas uz dažiem avotiem. Citēšanas formāts nav ievērots.	Literatūras avoti tiek citēti reti. Studējošais bieži ir nekonsekvents, sniedzot atsaucē tekstā un/vai literatūras sarakstā, vai atsaucē bieži vien trūkst.	Lai gan atsaucē tiek sniegtas, daudzi apgalvojumi šķiet nepamatoti. Lasītājs apšaubu informācijas avotu izcelsmi. Citēšanas formāts tiek pārsvārā ievērots. Studējošais dažreiz ir nekonsekvents, sniedzot atsaucē tekstā un/vai literatūras sarakstā.	Apgalvojumi tiek pamatoti, izmantojot profesionālas izcelsmes avotus, atsaucē tiek sniegtas lielākoties skaidri un pareizi. Citēšanas formāts gandrīz vienmēr tiek ievērots.	Atsaucē uz profesionālas izcelsmes avotiem tiek sniegtas. Atsaucē ir skaidras un pareizas. Citēšanas formāts tiek konsekventi ievērots. Studējošais izmanto vienotu citēšanas formātu gan tekstā, gan literatūras sarakstā.

1.3. Teorijas īstenošana (maks. 20 punkti)

	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Atbilstoši, derīgi un pietiekami dati	Netiek precizēts, kāds materiāls/dati tiek izmantoti vai kā tie tiek izmantoti; vai tiek izmantots nepiemērots materiāls/dati; vai tiek izrādīta neatbilstoša materiālu/datu izmantošana.	Nosaka atbilstošu materiālu/datus un paskaidro, kā tie tiek izmantoti.	<i>Dotā līmeņa apraksta iezīmes ir kopīgas ar 1. un 3. līmeņa aprakstītajām iezīmēm.</i>	Skaidri nosaka atbilstošu materiālu/datus un paskaidro, kā tie tiek izmantoti; izmanto materiālu/datus tādā veidā, kas atbilst pētījuma loģikai un mērķim.	<i>Dotā līmeņa apraksta iezīmes ir kopīgas ar 3. un 5. līmeņa aprakstītajām iezīmēm.</i>	Skaidri nosaka atbilstošu materiālu/datus un paskaidro, kā tie tiek izmantoti; izmanto materiālu/datus tādā veidā, kas atbilst pētījuma loģikai un mērķim. Nosaka problēmjaudājumu un

						materiālu/datū izmantošanas ierobežojumus.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Pamatoti datu apstrādes veidi (sistemizācija, analīze) un to interpretācija	Studējošais jūtas pazudis, izmantojot datus. Sniedz neskaidru datu interpretāciju un secinājumus un/vai sniedz secinājumus, kas loģiski neizriet no pētījuma; nesniedz nekādu datu apspriešanu.	Studējošais prot sakārtot datus, bet nespēj pielietot atbilstošas datu pārbaudes metodes un/vai analīzi. Sniedz dažas datu interpretācijas un izdara secinājumus; sniedz nelielu datu apspriešanu.	Studējošais prot sakārtot datus un pielietot dažas vienkāršas datu pārbaudes metodes; taču datu izmantošanas veids nepārprotami nesniedz atbildi uz pētījuma jautājumu un/vai nespēj patstāvīgi analizēt datus.	Studējošais prot sakārtot datus, pielietot pamata datu pārbaudes metodes un veikt pamatanalīzi, kas sniedz pienesumu, atbildot uz pētījuma jautājumu. Sniedz skaidru datu interpretāciju, kas izriet no datu analīzes, izdara loģiskus secinājumus; identificē dažus rezultātu ierobežojumus.	Studējošais prot sakārtot datus, veikt biežāk izmantotās datu pārbaudes metodes un veikt datu analīzi.	Studējošais prot sakārtot datus, pielietot rūpīgas datu pārbaudes metodes un veikt padziļinātu un oriģinālu datu analīzi. Identificē un pārrunā problēmjautājumus un ierobežojumus; sniedz iespējamās alternatīvās interpretācijas vai secinājumus.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Teorētiskās daļas avotu pielietojums un piemērotība; kohēzija starp darba daļām	Teksts ir sadrumstalots un nesabalansēts; iekšējā saikne starp teoriju, metodēm un rezultātiem nav skaidri izteikta; ir problēmas ar virsrakstiem, rindkopu un sadaļu struktūru. Nav diskusijas un/vai pārdomu par pētījumu. Diskusija skar tikai triviālus vai ļoti vispārīgus jautājumus. Nav konfrontācijas ar esošajiem literatūras avotiem.	Teksts nav pilnībā sabalansēts; trūkst dažu galvenās iekšējās teksta sasaistes elementu; teksts neveido sakarīgu veselumu; ir dažas problēmas ar virsrakstiem, rindkopu un sadaļu struktūru. Studējošais identificē tikai dažus iespējamus trūkumus un/vai norāda uz trūkumiem, kas patiesībā ir nebūtiski vai neeksistē. Ir zināma konfrontācija ar esošajiem literatūras avotiem, bet tā ir nepilnīga un nebūtiska.	Sniegta zināma konfrontācija ar esošajiem literatūras avotiem, bet tā ir nepilnīga un nebūtiska, tomēr attiecināma uz pētījumu.	Teksts veido sabalansētu un saskaņotu veselumu; iekšējā teksta sasaiste ir netieša; virsraksti, rindkopu un sadaļu struktūra veicina teksta vispārējo saskaņotību. Studējošais norāda uz lielāko daļu pētījuma vājjām vietām un spēj izsvērt to ietekmi uz galvenajiem pētījuma rezultātiem. Studējošais norāda uz acīmredzamām nesakritībām un atbilstībām esošajai literatūrai. Mēģina aprakstīt sava pētījuma pievienoto vērtību, bet nesaista to ar esošajiem pētījumiem.	Studējošais norāda uz visām pētījuma vājjām vietām un veic to analīzi. Turklāt norāda uz izmantoto metožu alternatīvām. Studējošais norāda uz mazākām un lielākām neatbilstībām un atbilstībām esošajai literatūrai, spēj identificēt sava pētījuma pievienoto vērtību attiecībā uz esošo literatūru.	Veido saskaņotu veselumu ar konsekventu un nepārprotamu iekšēju sasaisti; ir loģiska argumentācijas plūsma ar korektiem virsrakstiem un skaidri strukturētām rindkopām un sadaļām. Studējošais spēj identificēt visas iespējamās pētījuma vājjas vietas un norādīt, kuras no tām visvairāk ietekmē secinājumus. Studējošais kritiski pretstata rezultātus esošajai literatūrai un nesakritību gadījumā spēj izsvērt savus rezultātus attiecībā pret esošo literatūru.

						Studējošais spēj identificēt sava darba ieguldījumu zinātnisko koncepciju attīstībā.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4	5
Secinājumi (izriet no pētījuma rezultātiem un to analīzes, sniedzot atbildi/es uz pētījuma jautājumu; to formulējums)	Nav saiknes starp pētījuma jautājumu, pētījuma rezultātiem un secinājumiem.	Secinājumi tiek izdarīti, taču daudzos gadījumos tās ir tikai daļējas atbildes uz pētījuma jautājumu. Secinājumi tikai atkārto rezultātus vai secinājumi nav pamatoti ar rezultātiem.	Secinājumi ir saistīti ar pētījuma jautājumu. Daži secinājumi nav pamatoti ar rezultātiem vai tikai atkārto rezultātus.	Lielākā daļa secinājumu ir labi saistīti ar pētījuma jautājumu un tie ir pamatoti ar rezultātiem. Secinājumi ir pārsvarā skaidri formulēti, bet ir daži neskaidri formulējumi.	Ir skaidra saikne starp pētījuma jautājumu un secinājumiem. Visi secinājumi ir pamatoti ar rezultātiem. Secinājumi ir formulēti precīzi.	Ir skaidra saikne starp pētījuma jautājumu un secinājumiem, tie ir pamatoti ar rezultātiem. Secinājumi formulēti precīzi un kodolīgi. Secinājumi sagrupēti/sakārtoti loģiskā veidā.

II. UZRAKSTĪTAIS DARBS (maks. 20 punkti)

	0 = nepietiekami	1 – 3	4 – 5	6	7 – 8
Organizācija un struktūra: visu nepieciešamo darba struktūras elementu esamība Izkārtojums	Darbs ir slikti strukturēts. Daudzos gadījumos informācija parādās nepareizās vietās. Detalizācijas līmenis ir neatbilstošs.	Vietām nepareiza pamatstruktūra, daudzviet neloģisks materiālu izvietojums nodaļās. Detalizācijas līmenis ļoti atšķirīgs (trūkst informācijas vai ir sniegta neatbilstoša informācija).	Galvenā struktūra ir pareiza, bet zemāka līmeņa sadaļu hierarhija vietām nav loģiska. Dažām sadaļām funkcijas pārklājas, kas rada neskaidrības informācijas izvietošanā. Detalizācijas līmenis ļoti atšķirīgs (trūkst informācijas vai ir sniegta neatbilstoša informācija).	Lielākajai daļai sadaļu ir skaidra un unikāla funkcija. Sadaļu hierarhija lielākoties ir pareiza. Sadaļu izkārtojums lielākoties loģisks. Visa informācija atrodas pareizajā vietā, ar dažiem izņēmumiem. Lielākoties detalizācijas līmenis ir atbilstošs.	Labi strukturēts: katrai sadaļai ir skaidra un unikāla funkcija. Sadaļu hierarhija ir pareiza. Sadaļu izkārtojums ir loģisks. Visa informācija parādās pareizajā vietā. Detalizācijas līmenis ir atbilstošs.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4
Rakstiskā izteiksme: valodas lietojums, reģistrs, stila un terminoloģijas vienveidība	Nepietiekami, lai novērtētu.	Izmanto neakadēmisko stilu; neprecīzs valodas lietojums, kas traucē lasīt un saprast uzrakstīto.	Lieto valodu pietiekami precīzi un atbilstoši teksta izpratnei, bet ilustrācijas un/vai piemērus lieto reti un/vai nekompetenti.	Labi lieto akadēmisko valodu; var būt nelielas kļūdas, bet tās netraucē tekošai lasīšanai un izpratnei; ilustrācijas un piemēri veicina argumentācijas skaidrību.	Uzrakstītais darbs atbilst akadēmiskās rakstīšanas standartiem; nozīme viegli uztverama; ilustrācijas un piemēri uzlabo argumentācijas skaidrību.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4
Pareizība: gramatika, pareizrakstība, punktuācija	Valoda ir nepareiza un nelasāma. Pareizrakstības un gramatikas kļūdu ir pārāk daudz, lai tās saskaitītu.	Valoda ir nepareiza un ļoti grūti lasāma. Pareizrakstības un gramatikas kļūdu ir tik daudz, ka to dēļ darbu ir	Valoda pamatā ir pareiza un lasāma. Ir pareizrakstības un gramatikas kļūdas, taču pieļaujamā apjomā.	Valoda ir pareiza, to ir patīkami lasīt. Ir dažas pareizrakstības un gramatikas kļūdas.	Valoda ir tekoša un patīkami lasāma. Ir dažas pareizrakstības un gramatikas kļūdas. Valoda ir (gandrīz) recenzētos

		gandrīz neiespējami saprast.			zinātniskos žurnālos rakstītā līmenī.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4
Konsekvence terminoloģijas lietošanā	Teksta formulējumi bieži ir nepareizi/neprecīzi, kas kavē pareizu teksta interpretāciju.	Nekonkrētība un/vai neprecīzi formulējumi parādās regulāri, tas ietekmē teksta interpretāciju. Daudzi vārdi tiek lietoti neatbilstoši, mulsinot lasītāju.	Teksts dažviet ir neskaidrs, taču tas ne vienmēr kavē pareizu teksta interpretāciju. Vārdu izvēle ir tikai pietiekama, vārdu klāsts ir ierobežots. Daži vārdi tiek lietoti neatbilstoši.	Formulējumi tekstā pārsvarā ir skaidri un precīzi. Darbs varētu būt uzrakstīts kodolīgāk. Vārdu izvēle kopumā ir laba. Darba autora vārdu krājums pārsniedz vispārīgu līmeni, lai atrastu precīzāku un efektīvāku vārdu.	Formulējumi tekstā ir skaidri un precīzi, kā arī kodolīgi. Vārdu izvēle vienmēr ir precīza un akurāta.

III. MUTISKA PREZENTĀCIJA (maks. 20 punkti)

	0 = nepietiekami	1	2	3	4 – 5
Valodas lietojums un informācijas pasniegšana <i>Studējošais efektīvi komunicē informāciju.</i>	Nepietiekami, lai novērtētu.	Acu kontaktu izmanto neefektīvi. Nerunā skaidri un dzirdami, izmanto nepiemērotu tempu. Nav saistošs auditorijai. Atlasa kontekstam neatbilstošus vārdus; izmanto nepareizu gramatiku.	Ir zināms acu kontakts, bet tas netiek uzturēts. Runā reizēm skaidri, reizēm neskaidri. Reizēm saistošs auditorijai. Atlasa kontekstam neatbilstošus vārdus; izmanto nepareizu gramatiku.	Uztur acu kontaktu. Runā skaidri, izmanto piemērotu skaļumu un tempu. Ir saistošs auditorija. Atlasa kontekstam atbilstošus vārdus un izmanto pareizu gramatiku.	Efektīvi uztur acu kontaktu. Runā skaidri, efektīvi un pārliecinoši, izmantojot piemērotu skaļumu un tempu. Ir pilnīgi saistošs auditorijai. Atlasa bagātīgus un daudzveidīgus vārdus kontekstam, izmanto pareizu gramatiku.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4 – 5
Organizācija un sagatavotība <i>Studējošais demonstrē loģisku prezentācijas organizāciju.</i>	Nepietiekami, lai novērtētu.	Neiepazīstina ar tēmu skaidri. Tēma nav uzmanības centrā. Izmanto neefektīvas pārejas no viena punkta uz nākamo. Nav secinājumu.	Iepazīstina ar tēmu, saglabājot fokusu uz to. Ietver dažus pārejas elementus no viena uz nākamo punktu. Noslēdz runu ar secinājumiem, kas balstīti pierādījumos.	Skaidri iepazīstina ar tēmu, saglabājot fokusu uz to. Ietver pārejas elementus no viena uz nākamo punktu. Noslēdz runu ar saskaņotiem secinājumiem, kas balstīti pierādījumos.	Skaidri un radoši iepazīstina ar tēmu, uzturot skaidru fokusu uz to. Efektīvi ietver vienmērīgas pārejas elementus, lai savienotu galvenos punktus. Noslēdz runu ar loģiskiem, efektīviem un atbilstošiem secinājumiem.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4 – 5
Saturs <i>Studējošais izskaidro pētījuma norisi un atziņas, no tā izrietošās zināšanas.</i>	Nepietiekami, lai novērtētu.	Nav skaidri definēta tēma vai tēze. Tēze nav balstīta pierādījumos.	Definē tēmu vai tēzi. Tēze balstīta pierādījumos. Sniedz pierādījumus par pētījumu ar avotiem.	Skaidri definē tēmu vai tēzi. Tēze un galvenie atklājumi balstīti pierādījumos.	Skaidri definē tēmu vai tēzi un tās nozīmi. Tēze un galvenie secinājumi balstīti atbilstošu un precīzu pierādījumu analīzē.

		Nesniedz pierādījumus derīgam pētījumam, to vispār nav. Neparāda problēmrisināšanas prasmes. Nav pierādījumu ideju apkopojumam.	Parāda daļēji problēmrisināšanas prasmes. Apvieno esošās idejas.	Sniedz pierādījumus par derīgu pētījumu ar vairākiem avotiem. Parāda problēmrisināšanas prasmes. Apvieno esošās idejas, veidojot jaunu ieskatu.	Sniedz pierādījumus par plašu un derīgu pētījumu ar vairākiem un dažādiem avotiem. Parāda problēmrisināšanas prasmes. Apvieno un izvērtē esošās idejas, lai veidotu jaunas atziņas.
	0 = nepietiekami	1	2	3	4 – 5
Jautājumi un atbildes	Nepietiekami, lai novērtētu.	Parāda nepilnīgas zināšanas par tēmu, neprecīzi un neatbilstoši atbildot uz jautājumiem un atgriezenisko saiti.	Parāda zināmas zināšanas par tēmu, precīzi un atbilstoši atbildot uz jautājumiem un atgriezenisko saiti.	Parāda zināšanas par tēmu, precīzi un atbilstoši atbildot uz jautājumiem un atgriezenisko saiti.	Parāda plašas zināšanas par tēmu, pārliecinoši, precīzi un atbilstoši atbildot uz visiem auditorijas jautājumiem un atgriezenisko saiti.

Vērtējuma skala

Punkti	Balles
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	
96-100	10 (izcili)
86-95	9 (teicami)
77-85	8 (ļoti labi)
67-76	7 (labi)
57-66	6 (gandrīz labi)
48-56	5 (viduvēji)
33-47	4 (gandrīz viduvēji)
<i>Negatīvs vērtējums</i>	
23-32	3 (neapmierinoši)
11-22	2 (slikti)
1-10	1 (ļoti slikti)